

Beoordelingskader accreditatie bij- en nascholingsbijeenkomsten

(januari 2013)

Het voorliggende beoordelingskader is van toepassing op bij- en nascholingsbijeenkomsten, met uitzondering van:

- *Individuele deskundigheidsbevorderende activiteiten zoals huiswerkopdrachten voor een scholingsbijeenkomst, spreken of doceren tijdens een scholingsbijeenkomst of voorbereiding daarvan, organiseren van een scholingsbijeenkomst, schrijven van een wetenschappelijk artikel, doen van wetenschappelijk onderzoek, promoties en oraties.*
- *Internetonderwijs.*
- *Refereerbijeenkomsten.*

In welke mate individuele deskundigheidsbevorderende activiteiten, internetonderwijs en refereerbijeenkomsten met accreditatiepunten of -uren worden gehonoreerd, bepalen de afzonderlijke wetenschappelijke verenigingen en/of beroepsverenigingen voor de eigen discipline.

Aan bod komen:

1. naleving van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame;
2. beoordelingscriteria voor bij- en nascholingsbijeenkomsten.

1 Naleving van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame

Naleving van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame is de verantwoordelijkheid van aanbieder en deelnemers. De accreditatiecommissies van de NVD beoordelen uitsluitend de kwaliteit en objectiviteit van de educatieve programmaonderdelen. De accreditatiecommissies rekenen het niet tot hun verantwoordelijkheid om te beoordelen of de bij- of nascholingsbijeenkomst voldoet aan de voorwaarden die de Code Geneesmiddelen Reclame aan dergelijke bijeenkomsten stelt. De aanbieders zijn hierop toetsbaar. Zie www.cgr.nl.

Om de deelnemende artsen behulpzaam te zijn, vragen de accreditatiecommissies een verklaring van de aanbieder van de bij- of nascholing. Hiermee geeft deze aan zich te houden aan de gedragscode. Indien artsen onverhoopt toch hebben deelgenomen aan een geaccrediteerde bijeenkomst, waarbij de gedragscode is overtreden en zij hierop door de Inspectie voor de Gezondheidszorg worden aangesproken, dan kunnen zij genoemde verklaring opvragen bij de accreditatiecommissie en gebruiken bij hun verdediging. De genoemde verklaring ontslaat individuele artsen overigens niet van hun verantwoordelijkheid om zelfstandig te beoordelen of een bij- of nascholingsbijeenkomst voldoet aan de gedragscode. Overtredingen die de accreditatiecommissie ter kennis zijn gekomen, kunnen er toe leiden dat aan de betreffende bijeenkomsten en/of aanbieders gedurende twee jaar geen accreditatie meer worden toegekend.

2 Beoordelingscriteria voor bij- en nascholingsbijeenkomsten

Een accreditatieaanvraag wordt aan de hand van de volgende vijf criteria beoordeeld:

1. inhoudelijke (wetenschappelijke) kwaliteit van het programma;
2. objectiviteit van het programma;
3. didactische kwaliteit van programma en docenten;
4. relevantie van het programma;
5. evaluatie en toetsing.

1 Inhoudelijke (wetenschappelijke) kwaliteit van het programma

- a De inhoud van het programma is conform de door het beoordelende specialisme aanvaarde (wetenschappelijke) standaard.
- b De inhoud van het programma is conform de door het beoordelende specialisme algemeen aanvaarde inzicht m.b.t. een adequate beroepsuitoefening.
- c Relevante (wetenschappelijke) standaarden en/of richtlijnen (NHG, wetenschappelijke verenigingen enz.) worden bij het onderwijs betrokken.

2 Objectiviteit van het programma

- a Aan de deelnemers wordt uitsluitend objectieve informatie verstrekt. Hieronder wordt verstaan een objectieve en evenwichtige weergave van de leerstof. In het bijzonder diagnostische mogelijkheden, behandelingsmogelijkheden enzovoort. Promotionele bijeenkomsten en/of programmaonderdelen worden niet geaccrediteerd.
- b Waar mogelijk worden stofnamen (bijvoorbeeld bij geneesmiddelen) of soortnamen (bijvoorbeeld bij apparatuur) in plaats van merknamen vermeld.

3 Didactische kwaliteit van programma en docenten

- a De werkvormen zijn geschikt voor het bereiken van de gestelde leerdoelen.
- b Docenten zijn zowel vakinhoudelijk als didactisch gekwalificeerd.
- c Met het oog op de opnamecapaciteit van informatie door de deelnemers verdient het de voorkeur dat voldoende pauzes worden ingepland.

4 Relevantie van het programma

- a Het programma is relevant voor de beroepsuitoefening van het specialisme dat de accreditatieaanvraag beoordeelt en sluit aan op het beroepsprofiel en/of basistakenpakket van het beoordelende specialisme.
- b Het programma sluit aan bij het kennis- en/of vaardigheidsniveau van de beoogde deelnemers aan de bij- of nascholing van het beoordelende specialisme.

5 Evaluatie en toetsing

- a Bij voorkeur worden de kwaliteit van programma en docenten schriftelijk door de deelnemers geëvalueerd.
- b Bij voorkeur worden de leervorderingen van de deelnemers getoetst.